Судья Аккуратова И.В. гр. дело № 11-17403

Апелляционное определение

14 августа 2012 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Горновой М.В.

судей: Ефимовой И.Е., Быковской Л.И.

при секретаре Козловой Ю.А.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Быковской Л.И.

дело по апелляционной жалобе представителя ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 27 марта 2012 г., с учетом определения от 14 июня 2012 г. об исправлении описки, которым постановлено:

Иск ОАО «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ОАО «Сбербанк России» удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от \*\*\* г.

Взыскать с Любкина И.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ОАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору в сумме \*\*\* рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей.

Взыскать с ОАО «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ОАО «Сбербанк России» государственную пошлину в доход государства в размере \*\*\*рублей.

УСТАНОВИЛА:

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала — Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ответчику Любкину И.В. о расторжении договора, досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору, указывая на то, что 28 апреля 2011 г. стороны заключили кредитный договор № \*\*\*, по условиям которого, ответчику был предоставлен кредит в сумме \*\*\* руб. на срок 24 месяца, с уплатой процентов за пользование кредитом в размере \*\*\*% годовых. В соответствии с пунктом 3.1, 3.2. кредитного договора погашение кредита и процентов должно производиться ежемесячными платежами в соответствии с графиком платежей. В связи с тем, что ответчик в течение срока действия договора неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, образовалась просроченная задолженность по кредиту. На момент обращения в суд истец просил взыскать с ответчика задолженность по состоянию на \*\*\* г., которая составляла \*\*\* руб., а также расходы по оплате государственной пошлины.

В процессе рассмотрения дела по существу представитель истца уточнил исковые требования, просил расторгнуть кредитный договор, взыскать с ответчика задолженность по состоянию на \*\*\* г. в размере \*\*\* руб., которая состоит из: \*\*\* руб. — задолженность по основному долгу, \*\*\* руб.— неустойка за просрочку основного долга, \*\*\* руб. — неустойка за просроченные проценты, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\* руб. Уточненные исковые требования прияты судом к рассмотрению.

Представитель истца на основании доверенности Кудрявцева Т.Ю. в судебном заседании уточенные исковые требования поддержала.

Любкин И.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, что подтверждается уведомлением о вручении повестки 10 марта 2012 г. (л.д.85).

Судом постановлено указанное выше решение, о частичной отмене которого, как незаконного, в своей апелляционной жалобе просит ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России».

Представитель истца в заседание судебной коллегии не явился, поступило ходатайство о рассмотрении дела по апелляционной жалобе в отсутствие представителя истца.

Ответчик в заседание судебной коллегии не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, требованиями действующего законодательства.

Поскольку решение суда в части удовлетворения исковых требований о расторжении договора и о взыскании задолженности по кредитному договору сторонами не обжалуется, его законность и обоснованность в силу положений ч. 1 ст. 327-1 ГПК РФ не является предметом судебной проверки судебной коллегии. В данном случае апелляционная инстанция связана доводами жалобы представителя истца, который просит отменить решение в части взыскания государственной пошлины. Иное противоречило бы диспозитивному началу гражданского судопроизводства, которое определяется характером спорных правоотношений, субъекты которых осуществляют принадлежащие им права по собственному усмотрению, произвольное вмешательство в которые в силу положений ст. ст. 1, 2, 9 ГК РФ недопустимо.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно вынесено при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 4 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судом было установлено, что \*\*\* г. стороны заключили кредитный договор № \*\*\*, по условиям которого, ответчику был предоставлен кредит в сумме \*\*\*руб. на срок 24 месяца, с уплатой процентов за пользование кредитом в размере \*\*\* % годовых. В соответствии с п.п. 3.1, 3.2. кредитного договора погашение кредита и процентов должно производиться ежемесячными платежами в соответствии с графиком платежей.

На основании п. 3.3. договора, при несвоевременном внесении платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Судом первой инстанции установлено, что свои обязательства по кредитному договору истец полностью выполнил, предоставив Любкину И.В. предусмотренные договором денежные средства в размере \*\*\* руб.

В процессе погашения кредита ответчиком были допущены неоднократные задержки платежей, как по погашению кредита, так и по уплате процентов за пользование кредитом. Добровольно ответчиком задолженность погашена не была.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по указанному кредитному договору, у истца возникло право согласно п.4.2.3 кредитного договора требовать досрочного возврата всей суммы кредита и уплаты причитающихся процентов за пользование кредитом, а также неустойки, предусмотренной условиями договора.

Учитывая размер сумм просроченных платежей, а также срок просроченных платежей, суд обоснованно признал допущенные заемщиком нарушения условий кредитного договора существенными и удовлетворил требование истца о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору.

Судебная коллегия соглашается также с выводом суда о взыскании с ответчика в пользу истца, в соответствии с положениями [ст. 98](consultantplus://offline/ref=94A7D883A98836B98089D516F2AB26E75711ACC8CE74DA489271AC6D5BECA2CEC99F6FEC078910F572bEI) ГПК РФ, расходов по оплате государственной пошлины в сумме \*\*\* руб. пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Довод апелляционной жалобы о том, что у суда не имелось оснований для взыскания с истца расходов по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб., является несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями [ч. 2 ст. 92](consultantplus://offline/ref=985C969468C4F483DAAD5CB1988E00F910845686B31289454E8AC46EB99AD9FA629B57PB77M) ГПК РФ, при увеличении размера исковых требований рассмотрение дела продолжается после предоставления истцом доказательств уплаты государственной пошлины или разрешения судом вопроса об отсрочке, о рассрочке уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера в соответствии со [статьей 90](consultantplus://offline/ref=985C969468C4F483DAAD5CB1988E00F910845686B31289454E8AC46EB99AD9FA629B57PB73M) настоящего Кодекса.

Представителем истца в процессе рассмотрения дела был увеличен размер исковых требований, в связи с чем, он должен был доплатить государственную пошлину в размере \*\*\* руб. Однако, истец указанную сумму не оплатил.

На основании положений [подпункта 10 пункта 1 статьи 330.20](consultantplus://offline/ref=889A76F4F4EBABD3286551CEE7084C47C831908EB214B8B9E4AC046D47566EE7B59D5AB7E538D9N) Налогового кодекса Российской Федерации при увеличении истцом размера исковых требований недостающая сумма государственной пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска в срок, установленный [подпунктом 2 пункта 1 статьи 333.18](consultantplus://offline/ref=889A76F4F4EBABD3286551CEE7084C47C831908EB214B8B9E4AC046D47566EE7B59D5AB8E038DBN) Налогового кодекса Российской Федерации, то есть в десятидневный срок со дня вступления в законную силу решения суда.

В соответствии с изложенным следует, что государственная пошлина подлежит доплате истцом, не освобожденным от уплаты государственной пошлины.

Поскольку при подаче истцом уплачена государственная пошлина в размере \*\*\*а с учетом увеличения цены иска подлежала доплате до размера \*\*\* руб., суд обоснованно пришел к выводу о том, что подлежит взысканию с истца доплата государственной пошлины в размере \*\*\*руб.

Возмещение стороне понесенных расходов регулируется нормами [статьи 98](consultantplus://offline/ref=E76D079F2E2E91876539FB5158B9BF80085FFBE582699901827668CF91FF07C36023FCCBCA7728FFA2I7N) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 98](consultantplus://offline/ref=E76D079F2E2E91876539FB5158B9BF80085FFBE582699901827668CF91FF07C36023FCCBCA7728FFA2I7N) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй [статьи 96](consultantplus://offline/ref=E76D079F2E2E91876539FB5158B9BF80085FFBE582699901827668CF91FF07C36023FCCBCA7728FEA2I5N) настоящего Кодекса, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Исковые требования банка удовлетворены на сумму \*\*\*руб., а заявлены с учетом увеличения на \*\*\*руб. Таким образом, удовлетворённая часть составляет \*\*\*%% от общей суммы иска.

Из чего следует, что размер понесенных по делу судебных расходов в виде государственной пошлины подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца составляет \*\*\* руб. (\*\*\* х \*\*\*%).

Довод о необходимости применения судом положений п.9 [Постановление](consultantplus://offline/ref=781791EAC5E9D4A0A15EF73881EA5B823D177610854C654F36754DA72BB7MBN) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», не может быть принято во внимание, поскольку вопрос о взыскании судебных расходов регулируется положениями ГПК РФ и Налогового кодекса РФ.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела, исследованными судом доказательствами, которым суд дал оценку в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ. Выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам.

Нарушений норм процессуального и материального права, влекущих безусловную отмену судебного решения, судом допущено не было.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328,329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Мещанского районного суда г. Москвы от 27 марта 2012 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: